



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12-08-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 37 Pž-3916/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari tužitelja MLADENA ERCEGA iz Bibinja, Vila Velebita 5, OIB 62368887997, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Nemarić, odvjetnik u Zadru, Josipa Jurja Strossmayera 3, protiv tuženika GORTAN-ZADAR d.o.o. u stečaju Zadar, Andrije Hebranga 3, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Iva Petanjek iz Zagreba, a nju punomoćnik Hrvoje Kraljičković, odvjetnik u Zagrebu, Kninski trg 13, p.p. 540, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-302/2017-7 od 27. ožujka 2019., 8. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-302/2017-7 od 27. ožujka 2019., u dijelu kojim je tužitelju naloženo tuženiku naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 191.287,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 191.287,00 kn. Iz obrazloženja proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari doneseno rješenje 27. ožujka 2019. kojim je odbačena tužba tužitelja, temeljem odredaba čl. 169. st. 1. Stečajnoga zakona. U odgovoru na tužbu i na prijedlog za osiguranje predanima u spis 17. ožujka 2017. tuženik je popisao trošak postupka, a podneskom od 15. travnja 2019. tuženik je predložio sudu donijeti dopunsko rješenje, jer rješenjem kojim je tužba odbačena sud nije odlučio o troškovima postupka. Prema odredbi čl. 339. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), koji se ovdje primjenjuje sukladno odredbi čl. 347. ZPP-a, ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni. Odluka o parničnom trošku ovdje se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa) pa je tako priznat trošak sastava odgovora na tužbu i na prijedlog za osiguranje od 15. ožujka 2017. od po 5101 bodova (Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 11.) i trošak zastupanja na ročištu održanom 23. ožujka 2017. od 5101 bodova (Tbr. 9. t. 1.) što uz vrijednost predmeta spora, pripadajući PDV od 25% i važeću vrijednost boda od 10,00 kn ukupno iznosi 191.287,00 kn.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tužitelj te predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijanu odluku na način da u cijelosti odbije zahtjev za naknadu parničnog troška. U žalbi u bitnome ističe da nije sporno kako je tužba odbačena primjenom čl. 169. Stečajnog zakona, ali sud je propustio odlučiti koji su troškovi bili nužni za vođenje parnice, pa ističe da nije bio potreban odgovor na tužbu, jer bi i bez toga sud jednako odlučio. Nadalje ističe i da nije bilo potrebno da se prizna trošak odgovora tuženika za prijedlog radi osiguranja jer je isto bilo nepotrebno, a nije trebalo niti priznati trošak pristupa na ročište. Pored toga ističe da se ova odluka o odbačaju ne može tretirati kao neuspjeh tužitelja u postupku.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) te čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 114/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPN) koji se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanski sud utemeljio svoju odluku. Prvostupanski je sud proveo savjesnu i brižljivu ocjenu isprava te na temelju rezultata postupka odlučio o prijedlogu.

U ovoj pravnoj stvari među strankama nije sporno da je doneseno rješenje kojim se odbacuje tužba u kojem nije odlučeno o naknadi troškova postupka koji su pravovremeno zatraženi od strane tuženika, te da je pobijeno rješenje doneseno primjenom čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

Neosnovano žalitelj ističe da radnje davanja odgovora na tužbu i pristupa na jedino ročište nisu bile nužne za uspjeh tuženika u ovoj pravnoj stvari. Uvidom u spis je utvrđeno da je tužitelj 18. siječnja 2017. podnio tužbu protiv tuženika Gortan-Zadar d.o.o. u stečaju Zadar u kojoj navodi da je temeljem ugovora o pozajmici sklopljenog 10. prosinca 2012. tuženiku pozajmio iznos od 700.000,00 EUR koje se obvezao, bez kamata, vratiti tužitelju u roku od 365 dana od dana sklapanja ugovora o zajmu. Radi osiguranja navedenoga zajma stranke su sklopile Ugovor o založnom pravu na nekretnini. Tuženik o dospijeću nije vratio zajam. Također je zatražio da se radi osiguranja njegove tražbine odredi uknjižba založnog prava na nekretninama pobliže opisanim u izreci ovoga rješenja. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu kao i u odgovoru na prijedlog za osiguranje od 17. ožujka 2017., u bitnome, naveo kako je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/2016-14 18. listopada 2016. te ističe prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Zadru. Sud je izvršio uvid u predmet Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/2016 te je utvrdio da u istome postoji tužiteljeva prijava tražbine temeljem ovršne isprave Ugovora o založnom pravu od 10. kolovoza 2012. na građevinskom zemljištu zk. ul. 715 k.o. Murvica u iznosu od 630.000,00 kn. Navedena je tražbina uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina te je istaknuto kako je ovdje tužitelj razlučni vjerovnik ovdje tuženika, opet po ranije navedenoj tražbini. Nakon što je to utvrdio, sud je odbacio tužbu temeljem čl. 167. SZ-a („Narodne

novine“ broj 71/15) koji propisuje da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o troškovima postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredaba čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom iz čl. 368. st. 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 8. srpnja 2019.



Sudac

dr. sc. Jelena Čuveljak, v.r.

točnoš otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

